



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD SLAVONSKI BROD
Tome Skalice 2
35000 SLAVONSKI BROD

Poslovni broj: 7 Gž Ovr-545/2020-2.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Slavonskom Brodu, po sutkinji Ireni Dikanović Terzić, u ovršnom predmetu ovrhovoditeljice Vlasta Knezović iz Zagreba, Ivana Tkalčića 70, OIB: 23539725691, protiv ovršenika Noma'd j.d.o.o. Zagreb, Ivana Tkalčića 70, OIB 09720780678, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Krajinović i partneri iz Zagreba, radi ovrhe, rješavajući žalbe ovršenika protiv rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 10. listopada 2019., poslovni broj: Ovr-3174/2019. i rješenja tog suda od 20. travnja 2020. poslovni broj: Ovr-3174/2019-17., 11. siječnja 2021.,

riješio je

I. Žalba ovršenika Noma'd j.d.o.o. Zagreb se prihvaća, te se ukida rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovr-3174/2019. od 10. listopada 2019. i odbija se prijedlog za ovrhu.

II. Nalaže se ovrhovoditeljici Vlasti Knezović da ovršeniku Noma'd j.d.o.o. Zagreb naknadi trošak sastava žalbe u iznosu od 625,00 kn, u roku od 8 dana.

III. Žalba ovršenika Noma'd j.d.o.o. Zagreb izjavljena protiv rješenja poslovnog broja: Ovr-3174/2019-17. je bespredmetna.

Obrazloženje

Rješenjima o ovrsi suda prvog stupanja, na temelju Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 1. travnja 2019, potvrđenim od javnog bilježnika Zorke Čavajda, određena je ovrha ispražnjenjem poslovnog prostora koji se nalazi u Zagrebu, Ivana Tkalčića 70, upisan u zk. ul. broj 5365, kč.br. 1705 k.o. Centar, u naravi kuća, Tkalčićeva ulica 70, Zagreb, zgrada i dvorište, površine 466 m², udaljenjem ovršenika i uklanjanjem njegovih stvari iz nekretnine i predajom nekretnine u posjed, slobodne od osoba i stvari, ovrhovoditeljici, a radi naplate troškova ovršnog postupka određena je ovrha na pokretninama ovršenika i to zapljenom, procjenom, oduzimanjem,

otpremanjem, povjeravanjem na čuvanje ovrhovoditeljici i njihovom prodajom, te namirenjem ovrhovoditeljice iz iznosa dobivenog prodajom.

Rješenjem suda prvog stupnja od 20. travnja 2020. riješeno je:

"Odbija se zahtjev ovršenika za ukidanje potvrde ovršnosti koju je izdao javni bilježnik Zorka Čavajda iz Zagreba na Ugovoru o zakupu poslovnog prostora od 01. travnja 2019. godine zaključenog između ovrhovoditelja i ovršenika, s danom 3. rujna 2019. godine, kao neosnovan."

Protiv rješenja o ovrsi i rješenja od 20. travnja 2020. ovršenik je pravovremeno izjavio žalbe.

U žalbi protiv rješenja o ovrsi ovršenik navodi da istu podnosi iz svih žalbenih razloga, te ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, navodeći da nije u posjedu nekretnine čiju predaju ovrhovoditeljica traži u ovom ovršnom postupku. Tvrdi da nije u posjedu nekretnine ovrhovoditeljice jer mu je ona 27. rujna 2019. protupravno oduzela poslovni prostor. Nadalje tvrdi kako ovrhovoditeljica prijedlog za ovrhu temelji na ispravi koja nije stekla svojstvo ovršnosti jer je na ovršnoj ispravi ovršnost iskazana na temelju neistinitih navoda ovrhovoditeljice, te da je stoga i podnio zahtjev za ukidanje klauzule ovršnosti. Također ovršenik ističe kako izreka rješenja o ovrsi kao i prijedlog za ovrhu nisu u skladu sa ovršnom ispravom u pogledu nekretnine iz koje se traži njegovo iseljenje, pri čemu je bitno istaknuti da je ovršni postupak strogo formalan. Predlaže da se žalba prihvati i ukine pobijano rješenje o ovrsi poslovni broj: Ovr-3174/2019. od 10. listopada 2019. i odbaci prijedlog za ovrhu. Traži trošak sastava žalbe.

U žalbi protiv rješenja od 20. travnja 2020. ovršenik također navodi da istu podnosi zbog svih zakonskih žalbenih razloga. Tvrdi da je prilikom donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 6. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), u vezi s člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 73/17 – dalje: OZ) jer mu prije donošenja pobijanog rješenja nije omogućeno da se izjasni o navodima i dokazima ovrhovoditeljice, niti o očitovanju javnog bilježnika. Nadalje, ističe da se očitovanje javne bilježnika ne odnosi na ugovor koji je ovršna isprava u ovom ovršnom predmetu jer se očitovanje javnog bilježnika odnosi na Ugovor o zakupu solemniziran pod poslovnim brojem: Ov-4760/19. od 25. travnja 2019., a ne Ugovor o zakupu solemniziran pod poslovnim brojem: Ov-4759/19. od 25. travnja 2019., a koji je ovršna isprava u ovom postupku. Predlaže da se pobijano rješenje preinači na način da se ukine klauzula ovršnosti na ovršnoj ispravi. Traži trošak sastava žalbe.

Ovrhovoditeljica je podnijela odgovor na žalbu ovršenika izjavljenu protiv rješenja o ovrsi. U žalbi u bitnom osporava navode ovršenika, te ističe da je u prijedlogu za ovrhu nekretnina koja je u posjedu ovršenika opisana na način na koji je ta nekretnina upisana u zemljišnim knjigama. Trošak sastava žalbe ne traži.

Odgovor na žalbu protiv rješenja od 20. travnja 2020. nije podnesen.

Žalba na rješenje o ovrsi je osnovana.

Žalba na rješenje od 20. travnja 2020. je bespredmetna.

O žalbi na rješenje o ovrsi

U prijedlogu za ovrhu ovrhovoditeljica traži ispražnjenje nekretnine koja nekretnina je upisana u zk.ul. 5365 kč. br. 1705 k.o. Centar, u naravi kuća u Tkalčičevoj ulici 70 Zagreb, zgrada i dvorište ukupne površine 466 m² i to udaljenjem ovršenika i uklanjanjem njegovih stvari, te predajom predmetne nekretnine njoj.

Uz prijedlog ovrhovoditeljica je priložila i presliku izvatka iz zemljišnih knjiga iz koje proizlazi da je ona suvlasnica u ¾ dijela nekretnina upisanih u zk.ul. 5365 k.o. Centar Zagreb, i to kč. br. 1705. u naravi kuća, Tkalčičeva ulica 70 Zagreb, zgrada i dvorište površine 466 m².

Iz Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 1. travnja 2019., koji je solemniziran po javnom bilježniku pod poslovnim brojem: Ov-4760/2019. proizlazi da je predmet zakupa bila nekretnina, odnosno poslovni prostor koji se nalazi u zgradi u Zagrebu, Ulica Ivana Tkalčića 70, koja je upisana u zk. ul. 2428 k.o. Grad Zagreb i to kč. br. 2628 ugostiteljski objekt - restoran površine 175 m².

Iz navedenog proizlazi da nekretnina iz koje se prijedlogom za ovrhu predlaže iseljenje ovršenika nije istovjetno označena u prijedlogu za ovrhu i u ovršnoj ispravi, jer je u ovršnoj ispravi označen različit broj katastarske čestice, katastarske općine, ali i površina nekretnine od nekretnine navedene u prijedlogu za ovrhu, a ovrhovoditeljica u prijedlog za ovrhu nije navela, niti je dostavila dokaze iz kojih bi se sa sigurnošću moglo utvrditi da se ovrha iseljenjem ovršenika predlaže upravo na nekretnini iz ovršne isprave.

Sud je u ovršnom postupku vezan načelom strogog formalnog legaliteta i provodi ovršnu ispravu, te nije ovlašten proširiti prava i obveze koje su određene ovršnom ispravom, pa slijedom navedenog proizlazi da je prijedlog za ovrhu kako ga je postavila ovrhovoditeljica trebalo odbiti kao neosnovan.

Stoga je žalba ovršenika prihvaćena i ukinuto je rješenje o ovrsi, te je odbijen prijedlog za ovrhu kao neosnovan, sukladno članku 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a.

Kako je ovršenik uspio sa žalbom na rješenje o ovrsi pripadaju mu i troškovi sastava žalbe u iznosu od 500,00 kn prema Tbr.13. točka 2. u vezi s Tbr. 10. točka 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015 - dalje: Tarifa), te PDV u iznosu od 125,00 kn prema Tbr. 42. Tarife, što ukupno iznosi 625,00 kn

Obzirom da je ukinuto rješenje o ovrsi i odbijen prijedlog za ovrhu kao neosnovan, žalba ovršenika na rješenje od 20. travnja 2020. je bespredmetna.

Slavonski Brod, 11. siječnja 2021.

Sutkinja

Irena Dikanović Terzić

Dokument je elektronički potpisan:

IRENA DIKANOVIĆ-TERZIĆ

Vrijeme potpisivanja:

11-01-2021

11:48:05



DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU

2.5.4.97=#130D48523838373137353338343539

L=SLAVONSKI BROD

S=DIKANOVIĆ-TERZIĆ

G=IRENA

CN=IRENA DIKANOVIĆ-TERZIĆ